

Wikipedia som informationskilde

Når man søger information på nettet, er det ofte opslag fra Wikipedia, der dukker op som det første. Wikipedia adskiller sig dog fra andre opslagsværker ved at være et kollaborativt website, som er skabt af mange forskellige brugere.

Dette er både en fordel og ulempe. Det en fordel i den forstand, at Wikipedia er et dynamisk opslagsværk, der løbende udvides og redigeres.

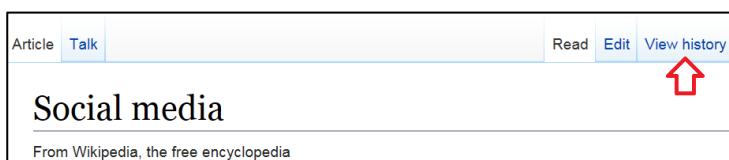
At alle i princippet kan skrive på Wikipedia gør også, at kilden ikke nødvendigvis er pålidelig. Som bruger er man derfor nødt til at tjekke den enkelte artikels pålidelighed, hvis man fx vil bruge en artikel i en skriftlig opgave.

Fordele	Ulemper
Gratis og alle har adgang	Alle kan skrive og redigere opslag
Let tilgængelig	Mulighed for ukorrekt indhold
Uendelig ressource af viden	Mulighed for manipuleret indhold
Ofte mange anvendelige kildehenvisninger	Nødvendigt med kildekritik før brug

Kildekritik af artikler på Wikipedia

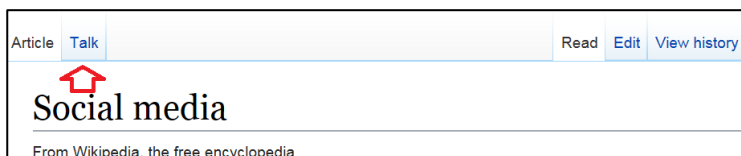
Når du skal vurdere artikler på Wikipedia, skal du tjekke følgende:

1. Antallet af eksterne kildehenvisninger og kvaliteten af dem. Der skal helst være et bredt udvalg af kilder samt henvisninger til både trykte og digitale kilder.
2. Antallet af fodnoter. Få fodnoter indikerer en knap så pålidelig kilde.
3. Artiklens historik, som du finder her:



Her kan du få et overblik over bidragydere, hvor du også kan se, om bidragyderne har skrevet anonymt. Du kan også se, hvor mange gange artiklen er blevet redigeret og af hvem. En artikel med få anonyme skribenter og mange redigeringer af samme personer indikerer, at der er tale om en mindre pålidelig artikel.

4. Artiklens diskussionsside, som du finder her:



Her kan man læse, hvis der har været kritik af indholdet i artiklen.

5. Fremhævet indhold, hvor Wikipedia selv rater artikler med følgende tegn og bedømmelser:

 Fremragende artikel  God artikel  Lovende artikel